

РЕЦЕНЗИЯ

на монографию:

Бинги В. Н. Физические эффекты сознания: закон воспроизводимости. – М.: ИНФРА–М, 2021. – 559 с. DOI 10.12737/1555683

Рецензируемая книга представляет значительный интерес как с точки зрения науки, так и философской методологии. Автор дает подробный и концептуальный анализ всех значимых концепций, затрагивающих тему невозпроизводимых феноменов. Прежде всего, речь идет о той действенной связи сознания и физической реальности, которую обычно называют *паранормальными* событиями и связывают с далеким от науки контекстом. Заслугой автора является то, что он, с одной стороны, не игнорирует паранормальные явления, а с другой – ищет способы их научного рассмотрения. В. Н. Бинги ставит и рассматривает проблемы, исходя из того, что

«...паранормальное есть особая форма связи между ментальным и физическим – форма связи, дополнительная к той, что опосредована мозгом как физическим телом» (С. 118).

В книге очень много интересных научных рассуждений, связанных с осмыслением неоднозначных фактов. Однако концентрация внимания на этой стороне дела может увести от главного авторского достижения. Оно заключается в новом осмыслении соотношения *науки и не-науки, событий сознания и событий физической реальности*. Достоинством книги является рациональное осмысление проблем, выводящих науку на новый уровень понимания необычных феноменов. Этот уровень незримо присутствует в тексте как манящий свет истины, еще не освоенной, но уже работающей в смысловом контексте научного дискурса. В качестве примера приведу авторскую оценку панпсихизма с точки зрения содержащихся в ней научных смыслов.

«Привлекательность панпсихизма обусловлена тем, что он не предполагает картезианского деления на две самостоятельные сущности с необъяснимым взаимодействием, но делает психизм фундаментальным свойством материи» (С. 103).

Первая часть высказывания – это точно сформулированный эвристический подход. В самом деле, трудно спорить со стремлением снять принцип «деления на две самостоятельные сущности с необъяснимым взаимодействием». Но есть и другая сторона вопроса, которую не до конца можно выразить средствами современной науки. Дело в том, что подход, прямо связанный с панпсихизмом, *постулативно* соединяет несоединимое, не давая настоящего объяснения единству психического и физического. Но если реализовать эвристику, выраженную в первой части высказывания, то мы сможем найти новое, *еще не опознанное* фундаментальное основание, одним проявлением которого являются физические, а другим – психические связи. Однако это основание вовсе не обязательно должно трактоваться в физических или пси-

хических терминах. Более того, возникает вопрос, будет ли это основание принадлежать тем *типам сущего*, с которыми имеет дело мышление современной науки. В этом плане можно понять автора, вводящего непривычный (и не до конца объяснимый) термин «пси», чтобы как-то выразить исследуемое единение:

«Пси есть конъюнкция двух коррелированных событий – физического и ментального» (С. 224).

Некоторые авторские положения с традиционной точки зрения могут выглядеть достаточно спорными, но дело здесь не в *содержании*, а в *терминологии*. Когда наука обращается к паранормальным явлениям, она выходит к той сфере, которая еще *не опознана* как действительность, но, тем не менее, *проявляет* свою действенность. Вопрос в том, как выразить эту действенность, отличную по своему характеру от той, которая описывается в физических теориях. Когда мы обращаемся к не вполне понятым явлениям, искусственная строгость формулировок может лишь затемнять суть дела. Здесь стоит вспомнить стиль мышления Бора. «Эйнштейн сказал: "Давайте твердо зафиксируем сначала то, что в Ваших представлениях я могу принять с моей точки зрения, и отправляясь от этой базы, мы будем логически рассуждать далее". Бор ответил: "Я считал бы предательством по отношению к науке, если бы я согласился зафиксировать твердо что-либо в этой новой области, где все еще неясно"»¹. Аналогичную позицию высказывал и Гуссерль: «Заблуждением и капитальной нелепостью было бы прилагать внешне формальные масштабы логики к терминологии такого научного изложения, где сама наука еще только-только пытается пробиться на поверхность...»². Приведенные высказывания Бора и Гуссерля важны потому, что книга В. Н. Бинги раскрывает перед нами проблемную сферу, где понятийный аппарат науки подходит к пределам своей применимости. Заслугой В. Н. Бинги является не просто осознание этого факта, но стремление *научно выразить характер этих границ* и осмыслить, возможны ли пути их снятия.

Ключевым сюжетом книги является проблема воспроизводимости. Обычно невоспроизводимые явления считают *нереальными* с точки зрения науки, поскольку они не могут быть описаны научными средствами. Однако автор справедливо указывает, что далеко не все события можно подвести под критерии объективности. Здесь стоит вспомнить то, что было в полной мере осознано неклассической философией XX века. Как отмечал Хайдеггер, «в той науке, целью которой является вычисляемость, добиваются однозначности... О том, соответствует ли вещи полученное таким образом "однознач-

¹ Фейнберг Е. Л. Научное творчество Нильса Бора // Развитие современной физики / Отв. ред. Б. Г. Кузнецов. – М.: Наука, 1964. – С. 54.

² Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. – Т. 1. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 186.

ное" понятие, в естествознании не спрашивают»³. В итоге получается, что человек, противопоставляющий себя бытию, понятому в виде объекта, нередко пытается «утопить бытийность сущего в слишком громко раззвонившей о себе "объективности"»⁴.

В этом плане обращает на себя внимание подход В. Н. Бинги, вводящий понятие относительной объективности в контекст научного рассмотрения:

«...воспроизводимость является мерой относительной объективности. Невоспроизводимость чего-то не означает, что это что-то не реально, не существует, а означает, что это что-то существует необъективно, как, например, конкретное субъективное квалиа. В то же время, и абсолютная воспроизводимость применима в отношении объективного, но нефизического... ..как физические, так и нефизические вещи могут быть и абсолютно, и относительно объективными» (С. 184).

Конечно, здесь сразу же возникает вопрос: а можно ли выразить уровень паранормальности *средствами науки*? Казалось бы, это в принципе невозможно, даже если мы признаем существование паранормальных, а значит *невоспроизводимых* явлений. Ведь невоспроизводимые феномены предстают как «реальность... с очень... неудобными для исследований свойствами» (С. 17)

Обычно считается, что эта черта выводит изучение подобных феноменов за пределы науки. Но автор выдвигает интересную идею. Даже если мы не можем научно реконструировать невоспроизводимые феномены, *уровень невоспроизводимости* может иметь четкое количественное выражение. В. Н. Бинги смог точно выразить характеристики паранормальных эффектов, используя подход, в некотором смысле аналогичный принципу неопределенности Гейзенберга. Роль некоммутирующих операторов здесь выполняют величина эффекта и параметр его воспроизводимости. В итоге автору удалось найти

«...универсальный коррелятивный закон, согласно которому воспроизводимость физических эффектов сознания обратно пропорциональна их относительной величине» (С. 8).

Во избежание недоразумений следует еще раз подчеркнуть особенность рецензируемого исследования, которая уже была отмечена выше. Если речь идет о феноменах, обычно называемых паранормальными, у некоторых читателей может возникнуть опасение, что перед ними что-то вроде эзотерических размышлений или ненаучных спекуляций. Так вот, мышление В. Н. Бинги бесконечно далеко от подобного уровня. Автор проводит тщательный научный анализ, рассматривая подходы, пригодные для рассмотрения феноменов, обычно лежащих за пределами научного внимания. Примером может служить отточенный авторский анализ реализации международ-

³ Хайдеггер М. Цолликоновские семинары. – Вильнюс: ЕГУ, 2012. – С. 204.

⁴ Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 202.

ного интернет-проекта «Глобальный проект “Сознание”» (Global Consciousness Project – GCP) (см. с. 406–412). Вообще нужно отметить, что выбранная автором тематика может показаться экзотической лишь для тех, кто обращает свой взор на традиционные научные направления, упуская из вида новую проблемность. Некоторые высказанные в книге 2021 года мысли уже обретают свое подтверждение как в научном, так и в философском плане. Здесь хочется процитировать философскую статью В. А. Бажанова (2022 г.), отметившего, что в определенном смысле «неточность, а, стало быть, тенденция к ограниченной воспроизводимости в науках, предметом которых выступает реальный мир, детерминирована онтологически»⁵.

Анализ В. Н. Бинги затрагивает почти все сюжеты паранормальности, (исключение составляет, пожалуй, только тема астрологии, которую автор не включил в сферу подробного анализа, ограничившись рядом замечаний). Поэтому оценка всех направлений авторского анализа заняла бы немало места, потребовав значительного увеличения объема рецензии. Однако из сказанного уже следует вполне определенный вывод.

Монография В. Н. Бинги написана на высоком научном и философско-методологическом уровне. Авторские рассуждения содержат ряд подходов, которые способны стать эвристическим началом научного и философско-методологического осмысления еще не понятых явлений. Ее содержание изложено не только концептуально, но ярко и понятно, а значит, книга вызовет интерес у самых разных читателей – как естествоиспытателей, так и философов.

Таким образом, монография В. Н. Бинги безусловно заслуживает опубликования.

Доктор философских наук,
доцент кафедры онтологии и теории познания
факультета философии и психологии
Воронежского государственного университета

С. Н. Жаров

22 августа 2023 г.



⁵ Бажанов В. А. Феномен воспроизводимости в фокусе эпистемологии и философии науки // Вопросы философии. – 2022. – № 5. – С. 33.

Рецензия

на монографию В.Н. Бинги "Психокинез. Закон воспроизводимости" (на английском языке)

Новая монография Владимира Николаевича Бинги является расширенным продолжением исследования, опубликованного в специальной главе книги "Принципы электромагнитной биофизики", вышедшей в изд. Физматлит в 2002 г. Исследование посвящено обнаружению и всестороннему обоснованию закономерности, ограничивающей наблюдаемые свойства физических эффектов сознания.

Работа привлекает большим объемом фактического материала об относительной величине и воспроизводимости изменений, вызванных действием разных факторов в разных областях практической деятельности, включая научные исследования. Оказывается, что указанные свойства изменений не являются полностью независимыми для физических эффектов сознания и связаны определенным неравенством. Эти эффекты либо маловероятны, либо малы.

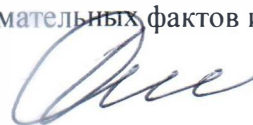
Автор приводит результаты анализа нескольких сотен экспериментов в области действия сознания на генераторы случайных чисел и убедительно показывает, что эффекты психокинеза не противоречат научным данным.

Закон ограничивает действие мысленных намерений человека на физические системы и выходит за рамки собственно физики в область метафизики. Поэтому автором проведен анализ теорий, философских схем в том числе, с которыми данный закон находится в согласии или, наоборот, с ними не согласуется.

Перспективен предложенный автором индекс научности: он позволяет быстро оценить какую-либо деятельность с точки зрения ее практической полезности.

Монография, несмотря на местами беглый стиль изложения, требующий профессиональной квалификации читателя, будет определенно интересна широкому их кругу, особенно научным работникам, показывая, как научный метод может работать в той области, в которой он, казалось бы, неприменим. **Что** существенно, автор старается быть нейтральным и оставляет за читателем выбор наиболее правдоподобной картины мира, приводя полезную информацию, как физическую, так и методологическую и философскую. Поэтому и скептики также найдут в монографии немало занимательных фактов и размышлений.

Доктор биол. наук, проф.


В.Б. Акопян

Подпись Акопяна Валентина Бабкеновича,
Профессора кафедры БМТ 2, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5,
тел: +7 903 506 0633, E-mail: akopyan1941@mail.ru

удостоверяю:



КАТАЛОГ
ПРИЕМНИКА
ПРИЕМНИКА
О.В.
499-263-60-43

Рецензия на книгу В.Н. Бинги «Психокинез. Закон воспроизводимости»
(Psychokinesis. The law of reproducibility.)

Рецензируемая монография В.Н. Бинги уникальна. Она посвящена глубокому анализу плохо воспроизводимых феноменов, включающих также паранормальные события, в которых состояние изучаемого объекта зависит от когнитивной активности изучающего субъекта. Монография является трудом мировоззренческим и написана физиком-теоретиком, хорошо и широко известным в области магнитобиологии. В первых трех главах автор дает четкие определения основных философских категорий и понятий, используемых в анализируемой проблеме, описывает парадоксы квантовой механики и разнообразное отношение к ним известных физиков, подвергает тщательному критическому анализу множество концепций в проблеме соотношения сознания и физического тела. Автор убедительно показывает, какие концепции могут, а какие, в принципе, не могут рассматривать паранормальные явления, связанные с взаимным влиянием сознания и материального мира, указывает на непримиримые точки зрения, свидетельствующие о нерешенности проблемы сознания. В книге показано также, что многие определения, имеющие отношение к паранормальным эффектам далеко не однозначны и различаются в разнообразных философских системах. Рассмотрены проблемы возможного участия сознания в физических процессах, как с теоретической точки зрения, так и с позиции возможных практических приложений. Обсуждаются различия реального и квантового мира.

Наибольший интерес, несомненно, представляет материал четвертой главы, в которой автор впервые предлагает анализировать наблюдаемые события и результаты экспериментов в координатах – относительная величина эффекта и его воспроизводимость. Сформулирован «закон воспроизводимости», который позволяет ввести количественный критерий «научности» эксперимента. Обсуждаются границы применимости этого закона для анализа разных видов исследовательской деятельности человека. Большое впечатление оставляет график с результатами ряда чисто научных экспериментов и экспериментов, характеризующихся плохой воспроизводимостью. Представленные результаты находятся в разных областях графика, разделяемые линией, определяемой законом воспроизводимости, впервые предложенным автором. В рамках предложенного закона, отличие паранауки от науки имеет более количественное, чем качественное различие. Важно, что сформулированный в количественной форме критерий является достаточным качественным критерием, но не является необходимым.

В заключительной главе рассмотрены примеры ряда паранормальных феноменов в рамках сформулированного закона. В книге встречается много повторов, но они многоуровневые, что дает возможность лучше понять точку зрения автора. Материал книги, как и предмет, которому она посвящена, дискуссионен, что можно отнести лишь к достоинствам книги, которая заставляет думать. Считаю, что книгу В.Н. Бинги необходимо обязательно опубликовать.

Доктор физ.-мат. наук, профессор
физического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Лобышев В.И.

Собственноручную подпись д.ф.-м.н. профессора В.И. Лобышева удостоверяю

Ученый секретарь физического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
профессор



Караваяев В.А.

Рецензия

на книгу “Psychokinesis: The Law of Reproducibility” автора V.N. Binhi
(«Психокинез: закон воспроизводимости» — В.Н. Бинги)

Данная монография — это, по-видимому, первый обобщающий опыт анализа психокинеза с точки зрения как физики, так и философии. Еще недавно считалось, что действие мысли на физические процессы невозможно и находится целиком вне науки. Однако, как показано в монографии, исследования последних десятилетий говорят о реальности психокинеза, по крайней мере на уровне эффектов малой величины. Корреляции, имеющие место, хотя и не всегда, между намерениями людей и наблюдаемыми физическими событиями, требуют внимательного изучения. Такие эффекты не укладываются в обычные естественнонаучные представления и, значит, несут потенциал новых закономерностей.

Автор книги, д.ф.-м.н. В.Н. Бинги, является признанным в мире экспертом в области теоретической магнитобиологии — науки, изучающей действие слабых магнитных полей на организмы. Магнитобиологические эффекты обладают специфически сниженной воспроизводимостью, которая свойственна и эффектам, наблюдаемым в других пограничных областях науки, в частности, в физических эффектах сознания. Это сходство послужило основанием для изучения воспроизводимости эффектов психокинеза. В.Н. Бинги удалось показать, что воспроизжимость не превышает уровень, обратный к относительной величине эффектов.

Закон является обобщением характеристик эффектов в различных областях деятельности человека. Закон формулируется в терминах измеряемых величин и пригоден к проверкам. Однако на том фактическом материале, который представлен в книге, ясно, что он уже справедлив в большом диапазоне изменения его переменных более десяти порядков величины. Важно, что закон не требует пересмотра или уточнения обычной физической картины. Из него следует, что эффекты, наблюдаемые с заметной вероятностью, очень малы, а большие эффекты почти невероятны. Исследование представляет интерес и для философии, поскольку отдельные факты о действии сознания на физические процессы обобщены в закономерность. Это новый аргумент, оживляющий дуалистические представления, традиционные для русской философии конца 19 века.

Ценность книги еще и в том, что большое значение придается точному определению используемых терминов и однозначности смыслов утверждений. Недостатком книги можно считать местами специальный уровень изложения, больше свойственный для научных статей. Однако это не умаляет ее ценности для будущих исследований в этой междисциплинарной области.

Сознание как уникальное явление только начинает изучаться, причем освоение данной области настолько перспективно, что исследования идут широким фронтом. Сознание изучают не только в рамках привычных наук, таких как психология и кибернетика. Возникают и новые науки. Это нейро- и молекулярная биология, когнитивистика, искусственный интеллект, и др. Перспективы же, связанные с изучением тех свойств сознания, которые затруднительно свести к нейронным процессам, вообще удивительны.

В целом можно приветствовать появление столь значимой книги, и надеяться, что ее русский перевод станет вскоре доступен для отечественных исследователей.

Доктор физ.-мат. наук, профессор

